

ZACHODNIOPOMORSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
70-632 Szczecin, ul. Spedytorska 6/7
tel. 91 462 40 60, fax 91 462 46 40

.....
Pieczęćka Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

Szczecin, dn. 19 grudnia 2016r.

NHP.1611.3.2016
(znak sprawy)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:
Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Choszcznie, ul. Bolesława Chrobrego
27, 73-200 Choszczno
2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę:
 - Jacek Chromik – asystent Oddziału Higieny Pracy DNS WSSE w Szczecinie –
Kierownik Zespołu Kontrolującego,
 - Aleksandra Kowalska – stażysta Oddziału Higieny Pracy DNS WSSE
w Szczecinie.
3. Nr upoważnienia kontrolera /kontrolerów: ZPWIS.057.4.12.2016 z dnia 12.10.2016r.
4. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli.
 - Iwona Stachera Bunda – starszy asystent samodzielnego stanowiska pracy ds. Higieny
Pracy
(imię nazwisko, stanowisko służbowe),
5. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym: art. 6 ust.5 pkt. 1 oraz art. 16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185 poz. 1092)
6. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 13.10.2016r.
7. Okres objęty kontrolą: 02.01.2015r. – do dnia kontroli.
8. Zakres kontroli:
 - Organizacja stacji sanitarno-epidemiologicznej.
 - Rejestry i ewidencje.
 - Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności
merytorycznej.
 - Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej.
9. Akty prawne na podstawie, których dokonano ustaleń w toku kontroli:
 - ustawa z dnia 15.07.2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r., Nr
185, poz. 1092);
 - ustawa z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r.,
poz. 672 z późn. zm.), zwana dalej usdg;

- ustawa z dnia 14.06.1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016r., poz. 23), zwana dalej Kpa;
- ustawa z dnia 14.03.1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015r., poz. 1412);
- ustawa z dnia 09.11.1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r., poz. 298 z późn. zm.);
- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie trybu i upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10);
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5.03.2010r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2010r., Nr 36, poz. 203), zwane dalej rozporządzeniem o opłacie;
- rozporządzenie z dnia 17.10.2002r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania funkcjonariuszom organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2014r., poz. 282).

10. Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru:

REALIZACJA ZALECEŃ Z POPRZEDNIEJ KONTROLI: stwierdzono wykonanie zaleceń wydanych po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniu 23.03.2009r.

ORGANIZACJA STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ:

- sprawdzenie realizacji harmonogramu nadzoru nad obiektami: harmonogram nadzoru nad obiektami opracowany został prawidłowo w oparciu o bieżące potrzeby nadzoru, a także plan zasadniczych przedsięwzięć. Kontrole planowane i zlecane są prawidłowo, zgodnie z harmonogramem nadzoru nad obiektami oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru. W okresie od 2 stycznia 2015r. do 13 października 2016r. zaplanowano 171 kontroli, z których wykonano 136. Niewykonanie harmonogramu kontroli wynikało z przyczyn niezależnych od organu. Ponadto przeprowadzono 100 kontroli pozaplanowych, które wynikały m.in. ze zgłoszonych interwencji, rekontroli, prowadzonych postępowań w sprawach chorób zawodowych, zgłoszeń dotyczących prac rozbiórkowych pokryć dachowych zawierających azbest, kontroli dotyczących e-papierosów.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Choszczynie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

REJESTRY I EWIDENCJE – SPRAWDZENIE:

- a) kompletności – rejestry i ewidencje prowadzone na podstawie obowiązujących przepisów oraz przyjęte wewnętrznie do prowadzenia, w tym rejestry obiektów: w kontrolowanym obszarze prowadzone są rejestry wynikające z procedury PON-09. Rejestry prowadzone są w formie elektronicznej lub papierowej. Dodatkowo prowadzone są następujące rejestry: rejestr pism przychodzących i wychodzących o charakterze poufności, rejestr zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli, rejestr terminów wykonania decyzji wg miesięcy w roku, rejestr skarg/wniosek, rejestr zakładów pracy, gdzie substancje chemiczne, ich mieszaniny, czynniki lub procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym występują w środowisku pracy.

- b) sposobu ich prowadzenia, w tym poprawności merytorycznej i rzetelności: rejestry prowadzone są rzetelnie i poprawnie pod względem merytorycznym. Wpisy do rejestrów dokonywane są na bieżąco, przez pracownika kontrolowanego obszaru.
- c) przypisania personalnej odpowiedzialności za prowadzenie rejestrów i ewidencji: odpowiedzialność personalna za prowadzenie rejestrów określona została w Zakresie obowiązków pracownika samodzielnego stanowiska pracy ds. Higieny Pracy Oddziału Nadzoru Sanitarnego.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Choszczynie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

SPRAWDZENIE PROWADZENIA POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI MERYTORYCZNEJ:

W kontrolowanym okresie wydano:

- decyzji administracyjnych: 54 w roku 2015 i 40 w roku 2016 do dnia kontroli, Kontroli poddano 5% dokumentacji dot. ww. postępowań.

Dokumentacji sprawy – dokumentacja sprawy gromadzona jest w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Zgodnie z art. 66a § 1 Kpa do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są metryki sprawy, które nie są prowadzone prawidłowo.

W metrykach nie wskazuje się zgodnie z art. 66a § 2 Kpa wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz nie określono wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności.

Dowody:

- metryka sprawy dot. postępowania w firmie [REDAKTOWANE];
- metryka sprawy dot. postępowania w firmie [REDAKTOWANE];
- metryka sprawy dot. postępowania w [REDAKTOWANE];
- metryka sprawy dot. postępowania w firmie [REDAKTOWANE];
- metryka sprawy dot. postępowania w [REDAKTOWANE].

Terminowości wydawania – postępowanie prowadzone jest terminowo, sprawy załatwiane są w terminie określonym w art. 35 Kpa. Ponadto zgodnie z art. 133 Kpa, w przypadku wniesienia przez stronę odwołania od decyzji PPIS w Choszczynie było ono wraz z aktami sprawy przekazywane terminowo organowi odwoławczemu.

Prawidłowości sporządzenia pod względem formalnym i merytorycznym – prowadząc postępowanie administracyjne PPIS w Choszczynie stosuje zasadę jawności postępowania wobec wszystkich stron w danej sprawie. Podstawą wydania decyzji były uchybienia, stwierdzone podczas kontroli, które ujęte zostały w protokołach kontroli, sporządzonych w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych w obiektach. Decyzje wydawane są zgodnie z właściwością w oparciu o właściwą podstawę prawną. Wydane decyzje spełniają kryteria jakościowe określone w art. 107 Kpa. Uzasadnienie prawne decyzji, zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, ponadto zawiera uzasadnienia wskazanego terminu realizacji nałożonych na stronę obowiązków. W związku ze

sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego, w wyniku którego stwierdzono naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych pobierane były opłaty w formie decyzji-rachunku. W uzasadnieniu decyzji-rachunków wskazano szczegółowo, z przytoczeniem podstawy prawnej, za jakie nieprawidłowości, stwierdzone w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych, strona ponosi opłatę, przywołano także numer protokołu kontroli.

Wskazać należy, iż w podstawie prawnej decyzji rachunków błędnie wskazano całe rozporządzenie o opłacie bez przywołania przepisu szczegółowego tj. § 2.

Dowody:

- decyzja rachunek Nr 34.2015.HP z dnia 12.02.2015r.;
- decyzja rachunek Nr 68.2015.HP z dnia 17.03.2015r.;
- decyzja rachunek Nr 326.2015.HP z dnia 26.10.2015r.;
- decyzja rachunek Nr 325.2016.HP z dnia 07.10.2016r.;
- decyzja rachunek Nr 248.2016.HP z dnia 04.08.2016r.

W decyzjach rachunkach wyjaśniono wszystkie elementy ustalenia opłaty za czynności kontrolne, sprecyzowano czynniki tworzące kwotę określoną w rozporządzeniu o opłacie (koszty bezpośrednie i pośrednie), którą organ pierwszej instancji ustalił jako koszty czynności kontrolnych. Brak jednak wskazania wysokości kosztów bezpośrednich i pośrednich składających się na niniejszą kwotę. Ponadto przywołano zarządzenie Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Choszcznie, w którym ustalono podstawy do ustalania opłat, bez wskazania jego numeru, czy daty wydania, co uniemożliwia identyfikację niniejszego prawnego aktu wewnętrznego.

Dowody:

- decyzja rachunek Nr 34.2015.HP z dnia 12.02.2015r.;
- decyzja rachunek Nr 68.2015.HP z dnia 17.03.2015r.;
- decyzja rachunek Nr 326.2015.HP z dnia 26.10.2015r.;
- decyzja rachunek Nr 325.2016.HP z dnia 07.10.2016r.;
- decyzja rachunek Nr 248.2016.HP z dnia 04.08.2016r.

Ponadto wskazuje się, iż w 2015r., w części decyzji – rachunków niewłaściwie ustalano opłaty za czynności kontrolne poprzez uwzględnianie w kalkulacji kosztów pełnego czasu kontroli, a nie rzeczywistego czasu stwierdzającego nieprawidłowości / ich omówienie / dokumentowanie.

Dowody:

- decyzja rachunek Nr 34.2015.HP z dnia 12.02.2015r.;
- decyzja rachunek Nr 68.2015.HP z dnia 17.03.2015r.

W części wydawanych decyzji nie przywołano art. 37 ust 1 ustawy z dnia 14.03.1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 1412) uprawniającego organ do wydawania decyzji na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowody:

- decyzja PS.N.HP.600.8.2015 z dnia 26.02.2015r.;
- decyzja PS.N.HP.600.53.2015 z dnia 29.12.2015r.;
- decyzja PS.N.HP.600.39.2015 z dnia 07.10.2015r.;
- decyzja PS.N.HP.600.4.2016 z dnia 23.02.2016r.;
- decyzja PS.N.HP.600.38.2016 z dnia 22.09.2016r.

Ponadto wskazać należy, iż PPIS w Choszcznie po przeprowadzonej kontroli sanitarnej w [REDAKTOWANE], udokumentowanej protokołem

kontroli Nr HP-33/15 z dnia 20.04.2015r. nie wszczął postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą w związku ze stwierdzoną w punkcie IV nieprawidłowością. Wskazać jednak należy, iż zbędnie wykazano w nieprawidłowościach zdarzenie, co do którego nieprecyzyjnie określono, czy miało miejsce.

Dowody:

- protokół kontroli nr 33/15 z dnia 20.04.2015r.

Dowodów doręczenia stronie – decyzje oraz pisma dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 Kpa lub doręczane osobiście.

Inne wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego – prowadząc postępowanie administracyjne PPIS w Choszczynie zapewnia stronie czynny udział w prowadzonym postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa. Wskazany stronom 7 dniowy termin jest wystraszający do zapoznania z aktami sprawy, dostarczenia dowodów lub złożenia wyjaśnień.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Choszczynie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

SPRAWDZENIE DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ Z UWZGLĘDNIENIEM:

Upoważnień do przeprowadzania kontroli – rodzaj i zakres czynności kontrolnej, na podstawie aktualnych przepisów prawa oraz upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego:

- Upoważnienie całoroczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych jest niepełne. Wskazano szczegółową podstawę prawną upoważnienia, jednak w zakresie nie uwzględniono wszystkich podmiotów obowiązanych do przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 25 lutego 2011r. o substancjach i ich mieszaninach (Dz. U. Nr 63, poz. 322) oraz rozporządzeń Wspólnot Europejskich w niej wymienionych. W zapisie nie uwzględniono m.in. producentów i importerów, co ogranicza zakres działania kontrolującego podczas sprawowania bieżącego nadzoru.

Dowód:

- upoważnienie nr 14/2016 z dnia 01.01.2016r.
- Upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane jest prawidłowo.
- Upoważnienia do czynności kontrolnych wydawane na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 usdg.

Dodatkowo wskazać należy, iż stwierdzono niespójność pomiędzy informacjami zawartymi w karcie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika, Regulaminie Organizacyjnym, a m.in. upoważnieniem do przeprowadzania czynności kontrolnych. W karcie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności wskazano, iż pracownik zatrudniony jest na „Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Higieny Pracy”, a m.in. w upoważnieniu do wykonywania czynności kontrolnych wskazano, iż stanowiskiem pracy jest „Higiena Pracy w Oddziale Nadzoru Sanitarnego”, co oznacza nieprecyzyjne określenie stanowiska pracy.

Dowody:

- upoważnienie nr 14/2016 z dnia 01.01.2016r.;
- karta uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności p. Iwony Stachera-Bunda.

Monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych – monitorowanie wykonania zaleceń pokontrolnych odbywa się na bieżąco.

Realizacja zarządzeń Głównego Inspektora Sanitarnego – przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Choszcznie w czasie kontroli stosują druki Kontroli Urzędowej zgodnie z zarządzeniem:

- Nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21.10.2008r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń;
- Nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.

Zgodnie z Procedurą Techniczną Głównego Inspektora Sanitarnego PT/01 formularze kontrolne nie są pozostawiane w kontrolowanym zakładzie. Stosowane są formularze kontrolne wprowadzone zarządzeniem Głównego Inspektora Sanitarnego Nr 147/2012 z dnia 23.10.2012r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w obszarze higieny pracy.

W kontrolowanym okresie przeprowadzono 133 kontrole w roku 2015 oraz 103 w roku 2016 do dnia kontroli. Kontroli poddano 10% dokumentacji kontrolnej.

Dokumentacja kontrolna poddana ocenie wykazała, iż:

- Kontrolowane przedsiębiorstwa zawiadamiane są o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 79 usdg. Zawiadomienia dostarczane były stronom prawidłowo, zgodnie z art. 39 Kpa, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
- Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane są z zachowaniem terminów określonych w art. 79 ust.4 usdg.
- Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane są na podstawie upoważnienia do czynności kontrolnych wydawanego na podstawie art. 79a usdg.
- W protokołach kontroli podano numer upoważnienia całorocznego, a w przypadku kontroli przedsiębiorcy również numer upoważnienia do czynności kontrolnych wydany na podstawie art. 79a usdg. Zakres kontroli podany w protokole jest zgodny z zakresem podanym w upoważnieniu do czynności kontrolnych wydany na podstawie art. 79a usdg oraz w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli. W zakresie kontroli, wskazanym w protokole, ujęto przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 09.11.1995r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Do protokołów załączane są prawidłowo wypełnione formularze kontrolne. W protokołach zawarto informację o przestrzeganiu w kontrolowanym zakładzie zakazu palenia.

Ponadto wskazać należy, iż w 2015r. w treści protokołów z czynności kontrolnych nie zawsze dokumentowano szczegółowo czas trwania czynności kontrolnych stwierdzających nieprawidłowości/ich omówienie/dokumentowanie, co skutkowało niewłaściwym ustaleniem opłaty, a tym samym nieprawidłowym formułowaniem decyzji-rachunku (niezgodnie z wytycznymi ZPWIS w Szczecinie przesłanymi w sprawie pismem znak: ZPWIS.9011.3.21.2014r. z dnia 15.09.2014r.).

Dowody:

- protokół kontroli Nr HP-8/15 z dnia 05.02.2015r.;
- protokół kontroli Nr HP-29/15 z dnia 13.04.2015r.;

Wskazuje się również, iż w protokołach kontroli w punkcie IV lub obecnie w punkcie III.3 dotyczącym nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, nie powinno umieszczać się stwierdzeń: „nieprawidłowość stwierdzona dnia 05.02.2015r. została usunięta”,

„Kontrola do decyzji nr PS.N.HP.600.23.2016, pkt 5 – nie wykonano, opis w protokole w punkcie III.2” lub wpisywać ustaleń z kontroli odnoszących się do wyrażenia zgody na prolongatę terminu obowiązku wynikającego z wydanej decyzji administracyjnej cyt.: „Zakład w piśmie z dnia 30.08.2016r. zobowiązała się do wykonania pomiarów na ww. maszynach w miesiącu październiku i w związku z tym, poprosił o zmianę terminu realizacji decyzji. W dniu kontroli stwierdzono, że maszyny pracowały i pracodawca zobowiązał się podjąć działania w kierunku ustalenia terminu i wykonania badań w zadeklarowanym w piśmie terminie”.

Dowody:

- protokół kontroli Nr HP-14/15 z dnia 18.02.2015r.;
- protokół kontroli Nr HP-91/16 z dnia 15.09.2015r.;
- protokół kontroli Nr HP-97/16 z dnia 21.09.2016r.

Ponadto w protokole kontroli Nr HP-48/16 z dnia 10.05.2016r. w punkcie III.3 dotyczącym nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, przywołano opis z punktu III.2, stanowiący jednocześnie „informacje istotne dla ustaleń kontroli”. Wskazane nieprawidłowości nie zostały przedstawione w sposób precyzyjny, przejrzysty i jednoznaczny dla strony.

Dowody:

- protokół kontroli Nr HP-48/16 z dnia 10.05.2016r.

Ponadto w niektórych protokołach kontroli z 2015r. wskazywano w pkt. IV ogólną podstawę prawną stwierdzonych nieprawidłowości, bez przywołania przepisu szczegółowego, który został naruszony.

Dowody:

- protokół kontroli Nr HP-8/15 z dnia 05.02.2015r.;
- protokół kontroli Nr HP-29/15 z dnia 13.04.2015r.;
- protokół kontroli Nr HP-33/15 z dnia 20.04.2015r.;
- protokół kontroli Nr HP-89/15 z dnia 29.09.2015r.;
- protokół kontroli Nr HP-108/15 z dnia 18.11.2015r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Choszczynie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

11. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

W wyniku prowadzonego postępowania dowodowego stwierdzono następujące spostrzeżenia:

1. W części wydawanych decyzji nie przywołano art. 37 ust 1 ustawy z dnia 14.03.1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawniającego organ do wydawania decyzji na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.
2. W protokole kontroli w punkcie IV zbędnie wykazano w nieprawidłowościach zdarzenie, co do którego nieprecyzyjnie określono, czy miało miejsce.
3. Stwierdzono niespójność pomiędzy informacjami zawartymi w karcie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika, Regulaminie Organizacyjnym, a m.in. upoważnieniem do przeprowadzania czynności kontrolnych. W karcie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności wskazano, iż pracownik zatrudniony jest na „Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Higieny Pracy”, a m. in. w upoważnieniu do wykonywania czynności kontrolnych wskazano, iż stanowiskiem pracy jest „Higiena

Pracy w Oddziale Nadzoru Sanitarnego”, co oznacza nieprecyzyjne określenie stanowiska pracy.

W wyniku prowadzonego postępowania dowodowego stwierdzono następujące uchybienia:

1. W decyzjach – rachunkach brak wskazania wysokości kosztów bezpośrednich i pośrednich składających się na kwotę, którą organ pierwszej instancji ustalił jako koszty czynności kontrolnych. Stronie nie wyjaśniono stawek powyższych kosztów, które winny być uwzględnione w części opisowej decyzji. Decyzja, która nie wskazuje precyzyjnie wysokości kosztów składających się na kwotę, którą obciąża się stronę dotknięta jest wadą formalną z racji naruszenia art. 107 § 3 Kpa.
2. W podstawie prawnej decyzji – rachunków nieprawidłowo przywołano całe rozporządzenie o opłacie, bez wskazania przepisu szczegółowego. Wskazanie konkretnego przepisu prawa w podstawie prawnej decyzji powinno polegać na wskazaniu konkretnego artykułu, paragrafu czy punktu, w oparciu o który organ dokonał rozstrzygnięcia decyzji. Decyzja, która ogólnikowo określa podstawę prawną dotknięta jest wadą formalną z racji naruszenia art. 107 § 1 Kpa.
3. W zakresie upoważnienia całorocznego do przeprowadzania czynności kontrolnych nie uwzględniono wszystkich podmiotów obowiązanych do przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 25 lutego 2011r. o substancjach i ich mieszaninach oraz rozporządzeń Wspólnot Europejskich w niej wymienionych. W zapisie nie uwzględniono m.in. producentów i importerów. Powyższe może ograniczać zakres działania kontrolującego podczas sprawowania bieżącego nadzoru.

W wyniku prowadzonego postępowania dowodowego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W decyzjach – rachunkach przywołano zarządzenie Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Choszcznie będące wewnętrznym aktem stanowiącym podstawę do naliczania opłat, bez wskazania jego numeru, czy daty wydania, co uniemożliwia jego identyfikację i stanowi wadę formalną decyzji z racji naruszenia art. 107 § 3 Kpa.
2. Metryki spraw nie są zgodne z art. 66a § 2 Kpa, nie wskazuje się wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz nie określono wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności. Celem prowadzenia metryki sprawy jest zwiększenie transparentności udziału poszczególnych osób w procesie wydawania rozstrzygnięć. Ujęcie w metrykach sprawy tylko pracownika samodzielnego stanowiska pracy ds. Higieny Pracy oraz PPIS w Choszcznie, uniemożliwia precyzyjne ustalenie osób uczestniczących w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.
3. W protokołach kontroli w punkcie IV lub obecnie w punkcie III.3 dotyczącym wyłącznie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z podaniem przepisów prawa, które naruszono, niewłaściwie umieszczono stwierdzenia: „nieprawidłowość stwierdzona dnia 05.02.2015r. została usunięta”, „Kontrola do decyzji nr PS.N.HP.600.23.2016, pkt 5 – nie wykonano, opis w protokole w punkcie III.2” lub wpisano ustalenia z kontroli odnoszące się do wyrażenia zgody na prolongatę terminu obowiązku wynikającego z wydanej decyzji administracyjnej cyt.: „Zakład w piśmie z dnia 30.08.2016r. zobowiązała się do wykonania pomiarów na ww. maszynach w miesiącu październiku i w związku z tym,

poprosił o zmianę terminu realizacji decyzji. W dniu kontroli stwierdzono, że „maszyny pracowały i pracodawca zobowiązał się podjąć działania w kierunku ustalenia terminu i wykonania badań w zadeklarowanym w piśmie terminie”. Ponadto w pojedynczym przypadku wskazywano nieprawidłowości, które nie zostały przedstawione w sposób precyzyjny, przejrzysty i jednoznaczny dla strony. Skoro protokół ma rangę dokumentu urzędowego winien być sporządzony precyzyjnie i szczegółowo pod kątem stwierdzonych nieprawidłowości. Zgodnie z procedurą techniczną PT/01 zapisów w protokołach kontroli dokonuje się z zachowaniem zasady rzetelności i należytej staranności, ściśle według poszczególnych punktów wzoru protokołu kontroli.

12. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień):

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Choszczynie pismem znak PS.N.HP.075.77.2016 z dnia 07.12.2016r. poinformował, iż przyjmuje stwierdzone podczas kontroli problemowej w zakresie nadzoru nad środowiskiem pracy spostrzeżenia, uchybienia i nieprawidłowości oraz podjął działania w kierunku usunięcia powyższych uwag.

Ponadto wskazano, iż w odniesieniu do spostrzeżenia dotyczącego braku spójności pomiędzy dokumentami pracownika oraz uchybienia w zakresie upoważnienia całorocznego do przeprowadzania czynności kontrolnych, podjęto kroki w kierunku ich usunięcia, które wejdą w życie z dniem 01.01.2017r.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie podziela powyższe stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Choszczynie i przyjmuje wyjaśnienia w tym zakresie.

W związku z powyższym

zalecam:

1. W decyzjach – rachunkach:
 - a) wskazywać wysokość kosztów bezpośrednich i pośrednich składających się na kwotę, którą organ pierwszej instancji ustalił jako koszty czynności kontrolnych;
 - b) w podstawie prawnej przywoływać § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5.03.2010r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 36, poz..203);
 - c) przywołać zarządzenie Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Choszczynie ze wskazaniem jego numeru oraz daty wydania.
2. W wydawanych decyzjach przywoływać art. 37 ust 1 ustawy z dnia 14.03.1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
3. Prowadzić metryki spraw zgodnie z art. 66a § 2 Kpa, wskazując wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz z określeniem wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności.
4. W protokołach kontroli w punkcie III.3 „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawa, które naruszono” zamieszczać informacje zgodnie z brzmieniem ww. punktu, w sposób precyzyjny, przejrzysty i jednoznaczny dla strony.
5. W zakresie upoważnienia całorocznego do przeprowadzenia czynności kontrolnych uwzględnić wszystkie podmioty obowiązane do przestrzegania obowiązków

wynikających z ustawy z dnia 25 lutego 2011r. o substancjach i ich mieszaninach oraz rozporządzeń Wspólnot Europejskich w niej wymienionych.

6. Zapewnić spójność zapisów dot. stanowiska pracownika Samodzielnego Stanowiska ds. Higieny Pracy pomiędzy kartą uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności, Regulaminem Organizacyjnym i upoważnieniem do przeprowadzania czynności kontrolnych.

Jednocześnie wyznaczam termin .. –.. dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Pouczenie:

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zachodniopomorski Państwowy
Wojewódzki Inspektor Sanitarny
w Szczecinie

dr n. med. Małgorzata Domagała-Dobrzycka
specjalista zdrowia publicznego

.....
podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego)